



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado

Referencia: VERBAL
Demandante: MARIA DEL CARMEN CORREA HERNANDEZ
Demandado: ROBERTO ELIAS RUIZ FERNANDEZ Y OTRA
Decisión: Confirma auto
Radicado: 05266 31 03 002 2018 00229 02
Auto nro.: 003

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, once de enero de dos mil veintitrés

Procede esta Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la providencia emitida el 7 de septiembre de 2022 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Envigado, mediante la cual se denegó el incidente de nulidad formulado dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES:

La señora María del Carmen Correa Hernández en contra de los señores Angela Patricia Saldarriaga Jaramillo, Roberto Elías Ruíz Fernández y Jaime León Quiroz proceso verbal el cual se tramitó acorde con los ritos del procedimiento civil, dictándose sentencia el 20 de mayo de 2021, confirmándose parcialmente en proveído del 13 de octubre de 2021. De manera posterior los demandados, Roberto Elías Ruíz Fernández y Ángela Patricia Saldarriaga formularon incidente de nulidad fundado en la causal 8º del artículo 133 del C. General del P.

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

El Juzgado en providencia del 7 de septiembre de 2021, consideró negar la solicitud de nulidad al estimar que la notificación a los demandados se dio acorde con la norma y sin que se violaran garantías fundamentales.

Dicha decisión motivó la interposición del recurso de apelación. Como fundamento de su disenso sostuvo que en el líbello demandatorio se indicó en el acápite de notificaciones, para la señora Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo en la Cra. 35 # 38 Sur 34/42 Apto 402 y 601 Ed. Liverpool, Envigado, Roberto Elías Ruíz Fernández en la Calle 40 AA Sur # 32-42, Envigado; indicándose que se desconocían las direcciones electrónicas de los demandados; refirió que las notificaciones fueron devueltas, razón por la cual se allegó al Juzgado memorial anunciando una nueva dirección de los demandados; sin embargo, para la fecha del escrito la señora Angela Patricia vivía en la Cra. 39 # 38 # 39 Ed. El Virrey del Municipio de Envigado y para lo cual anexó cuenta del cobro del impuesto predial; refirió que la notificación fue recibida por la señora Emperatriz Arango, a quien desconoce la codemandada; y por aviso fue recibida por Lina Jaramillo, persona ajena a la inconforme; adicionalmente el 5 de abril de 2019 el apoderado de la parte actora solicitó el emplazamiento de los señores Roberto Elías Ruíz y Jaime León, aduciendo que las direcciones de notificaciones fueron devueltas porque la dirección no existe, situación que no se compadece con la realidad, acorde con la cuenta de predial y servicio públicos anexa; indicó que llama la atención que el curador no hubiera llamado telefónicamente al demandado que obra en la demanda ni realizó investigación para localizarlo. Aseveró que el señor Roberto Elías habló con la demandante, razón por la cual sabía dónde localizarlo. Finalmente relató que después de la condena se presentó proceso ejecutivo,

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

enterándose los solicitantes del proceso al momento de la diligencia de la diligencia de secuestro, sin que fueron notificados inicialmente del proceso ordinario y aun así se procedió a practicar pruebas y dictar sentencia en contra de estos y si bien fueron representados por curador el mismo no contaba con herramientas probatorias ni medios económicos para una defensa acorde con la magnitud de la demanda, estando en presencia de una causal de nulidad que no se puede sanear, debiéndose decretar la misma.

Corrido el traslado a la parte contraria esta no se pronunció, por lo que siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Las nulidades son irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, que vulneran el debido proceso y que, por su gravedad, el legislador les ha atribuido la consecuencia –sanción- de invalidar las actuaciones surtidas. A través de su declaración se controla entonces la validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

Como es sabido, el artículo 133 del Código General del Proceso dispone que:

"El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Se tiene que este caso, que la nulidad alegada se fundamenta en la indebida notificación de los actores en las direcciones indicadas en la demanda.

En punto al tema, dispone el numeral 3º del artículo 291 del C. General del P. que:

"La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.

Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.

La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.

Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos. (Subrayas propias).

Una vez revisado el expediente contentivo del proceso verbal se pudo establecer que mediante escrito 11 de octubre de 2018 el

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

apoderado de la parte demandante aportó las constancias de notificación personal así: (i) a la señora Ángela Patricia Saldarriaga Jaramillo en la Cra. 35 Nro. 38 Sur Nro. 34-42 Aptos 201, 402 y 601 Ed. Liverpool Envigado, la cual según cotejo de la empresa postal fue devuelta debido a que la misma no existe; y (ii) al señor Roberto Elías Ruíz Fernández en la Calle 40 AA Sur # 32-42 se indicó por parte de la empresa postal que la dirección se encontraba incompleta.

De manera posterior, en escrito del 11 de octubre de 2018 el apoderado de los demandados indicó nuevas direcciones para notificarlos, las cuales fueron aceptadas por el Juzgado de Conocimiento mediante auto del 18 de octubre de esa anualidad. Realizadas las mismas se informó por parte de la empresa de servicio postal que la correspondiente a la señora Saldarriaga Jaramillo que la dirección esta incompleta y para el señor Ruiz Fernández no existe (ver archivo 51Citacionesnegativas).

Luego se aportó constancia que la notificación de la señora Angela Saldarriaga había sido efectiva en la dirección Cra. 35 # 38 Sur 38 1er Piso Bodega. Apto 201, 402 y 601 de envigado, la cual fue recibida por Emperatriz Arango (ver archivo 54CitacionPersonal). Posteriormente a dicha dirección se remitió notificación por aviso la cual fue recibida por la señora Lina Jaramillo con los respectivos anexos.

Respecto del señor Roberto Elías Ruíz se solicitó el emplazamiento realizándose la notificación personal al curador el 21 de enero de 2020, quien contestó la demanda y ejerció sus funciones, respecto del codemandado.

Bajo esta línea argumentativa se tiene que a los demandados no se les vulneró el derecho de defensa, pues la notificación se dio acorde con las normas procesales y respetando los términos establecidos en la norma. En este sentido resulta claro para la Sala de Decisión que recibida la comunicación para notificación personal de que trata el artículo 291, era posible que la misma fuera recibida por quien se encuentre en la recepción de la unidad inmobiliaria. Ahora bien, respecto del curador ad-liem el mismo dio respuesta a la demanda, formuló excepciones, incluso fue quien interpuso el recurso de apelación respecto de la decisión del Juez de Primera instancia.

De manera que, no es posible aducir por los demandados que la demandante tenía conocimiento de donde se encontraban, pues de lo actuado en el proceso se denota que se intentó por todos los medios encontrar a los demandados para que comparecieran, lo que fue infructuoso y sin que se tuvieran que realizar actuaciones diferentes para hacerlos comparecer al proceso.

Colofón de lo expuesto, debe esta Sala CONFIRMAR en su integridad el auto atacado, pues no se advierte vicio alguno en la actuación proferida por la juez de conocimiento, sin que se configurara la nulidad alegada.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

PRIMERO. CONFIRMAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO: Sin CONDENA en costa.

TERCERO. Para los efectos del inciso segundo del artículo 326 del C. General del P., se ordena comunicar lo decidido.

NOTIFÍQUESE

(Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de Marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado